

מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה

פרוטוקול ישיבה מיוחדת

ישיבה שהתקיימה ביום 31.10.2014 בקמפוס אליאנס בתל-אביב

נכחו:

חברי מועצה: לילא איבראהים, רועי אדמוביץ, מוטי בוזגלו, אמרי בלן, קארין ברק, דביר גולדשטיין, שי גל, יהורם גלילי, רן הלבפשטיין, חזקי זיסמן, אריה יהודה, עדי יפת, מעין מור, אביבית מיצווה, אור פאהן, ליאור פליק, הילה קורדנה, דוד רוזנטל פסטרנאק, תומר שלפניק, נטלי שמואלוף, יואב תעזי, טופז ויינברג ואלישבע פרגין.

אחרים: דוד סירס וגיא הדר.

חברי מועצה שנעדרו: טל בירב, אברהם בן חיים, אברהם בן חיים, מרים דיסין, לילך חייבי מנחם, ורד יאיר, שי יוז, אלדד יונה, אינגה מדורסקי, גרשון מושקוביץ, גריגורי פיינברג, ניצן שחר ואלי שרגא.

הצגת הסוגיה של נשיאת המועצה מעין מור

הבחירות להתאחדות הסטודנטים צפויות להתקיים ביום ראשון הקרוב (ה- 2.11.2014) לתפקיד יו"ר ההתאחדות וסגן יו"ר ההתאחדות. מעין ציינה כי היא קיבלה הצעה מהמועמד מתן בר נוי לרוץ ביחד איתנו לתפקיד סגן יו"ר ההתאחדות. היא הוסיפה כי היא התייעצה עם הילה בנושא, ונפגשה ביחד איתה עם שני המועמדים המתחרים והן החליטו ביחד שמעין תגיש את המועמדות לסגן יו"ר ההתאחדות, כאשר היא תרוץ ביחד עם מתן בר נוי, כאשר הילה התחייבה לתת את הקולות בבחירות למתן. מעין התחילה את הקמפיין ביחד עם מתן כדי לגייס תמיכה וקולות. במקביל הקשר האישי של מעין והילה החל להתערער ונוצר משבר אמון בין השניים, וזאת על רקע הנושא הזה. אתמול (יום חמישי ה-30.10.2014) יצא במייל מכתב תמיכה של הילה במועמד המתחרה- גלעד ארדיטי, בו היא הצהירה על התמיכה שלה בגלעד לתפקיד יו"ר ההתאחדות ובמעין לתפקיד סגן יו"ר ההתאחדות. מעין טענה שמדובר בירייה ברגל של הקמפיין שלה, ושהוא פוגע באופן משמעותי בסיכויים של מעין ומתן להיבחר. מעין הוסיפה וציינה שהיא ניסתה לפתור את המחלוקת הזאת בינה לבין הילה בלי להביא את זה לישיבת המועצה, אולם כל המאמצים לא

צלחו. מעין הודיעה למועצה שכל אחד מהחברים יחליט מה נכון לאגודה ועל פי זה להצביע- וזאת מבלי לרדת לפסים אישיים.

הצגת הסוגיה של יו"ר האגודה הילה קורדנה

ראשית הילה פתחה ואמרה שאין שום שיקולים אישיים שמנחים אותה בעניין הזה, אלא רק שיקולים של טובת האגודה. הילה טענה שלא יכול להיות מצב שחברי המועצה בוחרים יו"ר ושהם בוחרים לקיים ישיבה אך ורק בגלל אינטרס אישי, ולא יכול להיות שנשיאת המועצה מנצלת את הכוח שלה כנשיאה כדי לזמן את חברי המועצה בגלל אינטרס פוליטי.

הטענה של הילה היא שהבחירות לא רלוונטיות כעת, ומה שרלוונטי הוא השאלה האם חברי המועצה בוטחים ביו"ר האגודה או לא בוטחים ביו"ר האגודה. הילה הוסיפה וטענה כי אם אנחנו נתנהל בשיטה הזאת אז אנחנו נצטרך כל יום להיפגש ולהצביע על המון החלטות שונות. הילה הציעה לקיים הצבעה ובה נחליט האם אנחנו מעוניינים לשלול את זכויות היו"ר או לא מעוניינים לשלול את זכויות היו"ר.

בשלב השני חברי המועצה הפנו שאלות ליו"ר המועצה הילה קורדנה ולנשיאת המועצה מעין מור, וכן הביעו את דעתם בסוגיה:

ראש מחלקת מלגות ומעורבות חברתית אביבית מיצווה טענה כי גם סגן יו"ר אגודת הסטודנטים ליאור פליק ויו"ר האגודה הילה קורדנה לא רצו לבחירות ביחד, ובכל זאת הם מצליחים לעבוד ביחד בתיאום מלא. שנית, היא טענה כי יש עניין בעייתי בעובדה שבגלל אינטרסים פוליטיים כל הפעילות של המועצה נעצרה לחלוטין- האגודה נפגעה, הסטודנטים נפגעו אך ורק בשביל קידום של אינטרסים פוליטיים.

חבר המועצה חזקי זיסמן פתח את דבריו בכך שהוא ציין כי הוא עבר הרבה מאוד בחיים שלו: הוא היה בין היתר חבר במפלגת העבודה וחבר בפורומים דומים נוספים, ועד כה הוא לא נתקל במצב כזה. הטענה של חזקי היא שהאינטרס היחיד שאנחנו צריכים לקחת בחשבון הוא האינטרס של אגודת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה, וכי המועצה היא זו שצריכה להחליט במה היא תבחר. הטענה המרכזית של חזקי היא שאנחנו מועצה נבחרת, שמתנהלת בהתאם למשטר דמוקרטי וזה לא הגיוני שחברי המועצה יהיו סטטיסטיים במקרה הזה, או בכל החלטה גורלית אחרית. כמו כן, הוא הוסיף ואמר כי הכוח חייב להיות שייך למועצה שצריכה לפעול בחברות ובלכידות כדי לקדם את האינטרס של אגודת הסטודנטים, ולא שום אינטרס אחר. בעניין הטענה שהושמעה לפיה עצם קיום הישיבה לא היה ראוי השיב חזקי כי הישיבה היא מאוד ראויה, היא מהותית ושחברי המועצה הם מספיק אינטליגנטים ובוגרים כדי לקבל את ההחלטה הנכונה.

חבר המועצה יואב תעיזי טען שחזקי החטיא את המטרה. הוא אומנם מסכים איתנו שהמועצה צריכה לפעול בלכידות, ושצריך להחזיר את הכוח למועצה בהחלטות חשובות כאלה, אולם מצד שני הוא טען שהירידה לפסים אישיים נגד הילה היא לא במקום. יואב תעיזי שאל את מבקר האגודה גיא הדר מהן הסמכויות של יו"ר האגודה מבחינת ההתאחדות, והאם התקנון אומר שהסמכות היא של היו"ר או לא בהצבעות כאלה? יואב טוען שלפני שהנושא עולה להצבעה אנחנו צריכים לברר מה בדיוק אומר התקנון בנושא הזה.

מבקר האגודה גיא הדר השיב שהוא שלח מייל מפורט לחברי המועצה טרם הישיבה. לגבי שאלתו של יואב השיב גיא כי אין תשובה חד משמעית לשאלה הזו: מצד אחד- התקנון קובע כי מי שמייצג את האגודה שלנו זהו יו"ר האגודה. מבחינת ההתנהלות הפנימית של האגודה קיים סעיף לפיו יו"ר האגודה מייצג את האגודה בפני גופים חיצוניים. מצד שני- התקנון גם קובע כי המועצה היא הגוף העליון באגודה והיא זו שצריכה לכוון את המדיניות של ההנהלה והוועד (הנשיאות). המועצה בתור הגוף העליון יכולה להחליט שבנושא מסוים וספציפי היא מחייבת את ההנהלה וגם את היו"ר לנקוט בדרך פעולה מסוימת.

יואב שאל האם מבחינה פורמלית מעין מייצגת את האוניברסיטה הפתוחה בהתאחדות הסטודנטים? גיא השיב שמבחינה תיאורטית גם אם המועצה היתה מקבלת החלטה שהיא לא תומכת במעין, אז עדיין מעין היתה יכולה להתמודד לבחירות להתאחדות הסטודנטים.

חבר המועצה דביר גולדשטיין ציין כי באופן כללי זה נכון מצידנו לתת את הסמכות ליו"ר ולא לקבוע לה מה לעשות בכל החלטה קטנה הנוגעת להתנהלות השוטפת של האגודה, זאת מלבד במקרים יוצאי דופן, והמקרה הזה הוא אכן מקרה יוצא דופן. דביר הפנה שאלה להילה: "האם הציעו לאגודת הסטודנטים או לה באופן אישי איזשהם הטבות כמו תפקיד בדריקטוריון"? הילה ענתה שכן. דביר גולדשטיין טען שברגע שהוצע להילה תפקיד פרסונאלי כזה או אחר אז המועצה חייבת להחליט, שכן ברגע שיש איזשהו רווח אישי שיכול לצאת להילה מהעסקה, אז זהו עניין שנתון לדיון של המועצה, ולא ניתן להשאיר אותו אך ורק להחלטתה של יו"ר האגודה.

ראש מחלקת הסברה יהורם גלילי טען שהוא פנה במייל לחברי הנשיאות כדי לברר אילו חברי מועצה אמורים להיכנס במקום חברי המועצה שהודחו, ושהנשיאות לא השיבה לו. מעין השיבה בתגובה שכל חבר הנהלה יכול לגשת לכונן הדרייב ולהגיע למידע הנוגע לחברי המועצה החדשים.

סגן יו"ר האגודה ליאור פליק ציין כי אין באגודה לכידות ושיש פה שימוש מופרז בכוח והתנהלות בעייתית של הנשיאות. הוא ציין כי בקדנציה הקודמת חבר מועצה העלה הצעה לפיה המועצה היא זו שתקבע ליו"ר כיצד להצביע בהתאחדות הסטודנטים, ושמעין שכיחנה אז בתפקיד יו"ר האגודה התנגדה להחלטה הזאת, מהנימוק שחברי המועצה לא נמצאים בהתאחדות ולא מעורים בפרטים, וכן לא מעורים גם בכל יחסי הכוחות הנוגעים להתאחדות הסטודנטים.

חבר המועצה אריה יהודה השיב לדבריו של חזקי בטענה שהוא לא יכול להשתמש בכלים דמוקרטיים כדי לכפות נוהל אנטי-דמוקרטי: אנחנו לא יכולים לכפות על הילה מה להצביע, ואנחנו צריכים לתת לה להצביע לפי צו מצפונה.

חברת המועצה אלישבע פרגין השיבה לדבריו של אריה יהודה שטען כי חברי המועצה לא יכולים לאלץ את יו"ר האגודה להצביע דווקא למועמד מסוים וטענה כי זה נכון אך ורק מקרה שהילה מייצגת את עצמה, אולם פה היא מייצגת את אגודת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה- יש להילה שלושה אלקטורים של סטודנטים שאותם היא מייצגת, ולכן אם נוצר איזשהו ויכוח, אז יש

למועצה את הזכות להביע דעה ולהנחות אותה כיצד להצביע בבחירות- ולכן ראוי לערוך משאל של המועצה.

חברת המועצה קארין ברק ציינה כי לפני שהיא נבחרה כחברת מועצה היא היתה רק סטודנטית. בתור סטודנטית האינטרס שלה הוא בין היתר גם שיהיה לה נציג של האגודה בהתאחדות הסטודנטים. אם הילה לא תצביע למתן (המועמד שרץ ביחד עם מעין) אז היא למעשה לא תעשה את הכל כדי שמעין תיבחר, והיא תפעל נגד האינטרס של האגודה ושל הסטודנטים. קארין הוסיפה כי האינטרס של הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה הוא שמעין תיבחר ותייצג אותם בהתאחדות הסטודנטים.

חבר המועצה רועי אדמוביץ ביקש להדגיש שמדובר בעניין פוליטי טהור- כפי שבפוליטיקה הישראלית ראש המפלגה מוסמך לנהל משא ומתן קואליציוני כך יו"ר האגודה צריכה להיות מוסמכת מטעם הסטודנטים לנהל את המשא ומתן הקואליציוניים. חבר המועצה דביר גולדשטיין השיב לרועי שראוי קודם שהמועמדים לתפקיד יו"ר ההתאחדות יעלו ויסבירו לנו מה יש להם להציע, וכיצד הם יכולים לקדם את האגודה שלנו, ורק לאחר מכן אנחנו נוכל להחליט בעצמנו אם מדובר בעניינים פוליטיים או מהותיים לאגודה.

חברת המועצה טופז ויינברג תהתה מדוע יצא כבר אתמול מכתב תמיכה של הילה במועמד גלעד ארדיטי אם ישיבת המועצה נקבעה כבר לפני כשבוע, ומדוע היא לא עשתה זאת רק לאחר הדיון והחלטתה של המועצה?

ראש מחלקת תרבות ומתנדבים שי גל שאל את חברי המועצה האם הם מכירים את המתמודדים ליו"ר התאחדות הסטודנטים? שי טען שהילה מכירה את שני המועמדים ויודעת הכי טוב מי מהם יטיב עם האגודה, וכי המועצה לא אמורה לקבוע בנושא הזה.

אביבי מיצווה הציעה שתתקיים הצבעה בה חברי המועצה יקבעו האם הם בכלל מעוניינים בכלל לשמוע את המועמדים לנשיאות, והאם להשאיר את זכות הבחירה בידי היו"ר.

סגנית הנשיאה עדי יפת טענה שיש יו"ר ויש לה סמכויות החלטה במגוון רחב של החלטות, אולם יש כאן החלטה מאוד מהותית וחשובה, שהיא לא כמו כל אחת מההחלטות הרגילות, ובנוסף לכך יש כאן חלק שהוא לא רק מקצועי בלבד, אלא יש פה כל מיני אינטרסים פוליטיים, ודברים שמובטחים באופן אישי ליו"ר האגודה. הטענה של עדי היא שחובה עלינו כחברי מועצה להצביע בעניין כל כך מהותי ולהנחות את היו"ר לאיזה מועמד לתת את קולות האגודה. עדי השיבה שאם אנחנו לא נקבל החלטה חכמה אז העבודה של עלולה להיתקע לא למשך לשבועיים אלא למשך לשנתיים.

יו"ר ועדת הכספים תומר שלפניק ציין כי הילה היתה מוסמכת לנהל את המשא ומתן, וכי היא הקדישה לכך כארבעה חודשים, ושלא יכול להיות שחברי המועצה יכולים לקבל החלטה מושכלת באמצעות דיון שעורך כשעה.

תגובתה של נשיאת האגודה מעין מור לטענות ולהערות שנשמעו בנוגע לסוגיה:

מעין סבורה שההחלטה הזאת חייבת להיות החלטת מועצה. היא רצה לתפקיד של סגן יו"ר ההתאחדות לבחירות ביום ראשון (ה- 2.11.2014 יומיים לאחר מועד הישיבה), וזאת על סמך סיכום מקדמי ביחד עם הילה. הטענה של מעין היא שהיא כבר הגיעה לנקודת האל תזור, וכן הוסיפה שהיא כפופה למועצה ולא להיפך (וזה נכון היה גם כשהיא תפקדה כיו"ר האגודה)- בתור יו"ר האגודה מעין הביאה את האגודה להישגים מרשימים, וכיום היא מתכוונת להתמודד לבחירות להתאחדות כדי לייצג את האגודה במוסדות ההתאחדות. מעין ציינה כי היא לא דמיינה לעצמה שיומיים לפני הבחירות היא תצטרך לבקש תמיכה מהבית שלה- מאגודת הסטודנטים שלה, וכי אין שום מועמד לבחירות שאגודת הסטודנטים שלו לא תומכת בו. מעין הוסיפה ואמרה כי המועצה צריכה לתת הזדמנות שווה לשני המועמדים להציג את המצע שלהם ורק לאחר מכן להחליט במי מעוניינים לבחור. בנוסף לכך היא ציינה שבגלל שהיא מתיימרת לייצג את המועצה בהתאחדות הסטודנטים אז היא מבקשת שהשאלה למי הילה תצביע תהיה נתונה להחלטת המועצה. לגבי הדוגמא של יו"ר האגודה הילה קורדנה וסגן יו"ר האגודה ליאור פליק אשר

התמודדו גם הם לתפקיד בנפרד: שני המקרים לא זהים שכן כאן מדובר בהצבעה חשאית, ובהתאחדות הסטודנטים מדובר בהצבעה גלויה. לטענתו של ליאור פליק השיבה מעין שהיא עצמה במהלך כהונתה כיו"ר האגודה דגלה בגישה של שיתוף – היא עדכנה את חברי המועצה בכל מה שקשור להתאחדות בזמן אמת, ולא היה מצב שחבר מועצה שביקש מידע או ביקש לומר משהו בנוגע להתאחדות ולא קיבל את ההזדמנות לכך. במצב הנוכחי לעומת זאת חברי המועצה לא מקבלים שום עדכון מיו"ר האגודה לגבי כל מה שקשור לבחירות בהתאחדות.

מעין טענה כי היא זימנה את הישיבה המיוחדת רק לאחר שנוצרה סיטואציה כזאת בה היא מיצתה כבר את כל האפשרויות וכל הדרכים כדי לגשר על הפער, כולל להקשיב לבקשות של הילה להתפטרות של מעין מהנשיאות, ומתן עזרה להילה בהעברת התקציב- אלו צעדים בוני אמון שהילה ביקשה. מעין ציינה כי ההתנהלות של הילה הגיעה לרמה של סחטנות ולחריגה מהכללים הלגיטימיים של המשחק הדמוקרטי. כמו כן היא ציינה כי לאחר שהילה לא ענתה לה מספר פעמים היא נסעה אליה הביתה, ביקשה להיפגש איתה בארבע עיניים, והילה לא היתה מעוניינת בכך.

תגובתה של יו"ר האגודה הילה קורדנה לטענות ולהערות של חברי המועצה:

הילה ציינה כי היא עוסקת בבחירות להתאחדות הסטודנטים כבר חצי שנה ועדיין היא לא יודעת את כל המידע הנוגע לבחירות, ותהתה כיצד בדיוק המועצה תוכל לקבל את כל המידע הרלוונטי בתוך ישיבה של מספר שעות. כמו כן, היא טענה שהיא קיבלה טלפון משר שנמצא בחופשה בחו"ל בו הוא ביקש ממנה לבחור במועמד אחד ולא במועמד אחר. בנוסף לכך היו מספר טלפונים מכמה שרים וחברי כנסת, ויותר מכך- אנשי ציבור אף פנו לחברי מועצה בקריית מלאכי וביקשו מהם לפנות להילה ולשנות את דפוס ההצבעה שלה להתאחדות הסטודנטים. בנוסף לכך טענה הילה שהיא קיבלה איומים בטלפון מפי אנשים שניסו לשכנע אותה להצביע למתן ואף כי מתן בעצמו איים עליה שאם היא לא תבחר בו אז הוא ידאג להדיח אותה.



לגבי השאלה אילו הצעות היא קיבלה משני המועמדים השיבה הילה כי שני המועמדים הציעו לה תפקיד בוועד המנהל. בנוסף לכך מתן בר נוי הציע לה תפקיד בדריקטוריון של חברת בת של איסתא. הילה ציינה שאם האינטרס שלה היה אישי ולא מקצועי, אז היא היתה צריכה לבחור בעיניים עצומות במתן בר נוי ולא בגלעד ארדיטי, וכן הוסיפה שגלעד הוא גם מכר ותיק שלה, מהתקופה שבה הילה כיהנה כסגן יו"ר האגודה. יתר על כן היא אמרה שמאוד חשוב לה לקדם את אגודת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה, ושכל מקרה היא תצביע למעין מכיוון שהיא כן מעוניינת לקדם את האינטרסים שלנו כאגודה. כמו כן, הוסיפה הילה שגם משאל עם זה לא הצבעה שמחייבת את רוה"מ, וכי גם סגן יו"ר האגודה ליאור פליק התמודד ביחד עם אינגה מדורסקי ולא ביחד איתה בבחירות, ועדיין הדבר לא השפיע על העבודה שלהם ביחד.

חבר המועצה אור פאהן ראשית אור ציין שיש לבחור במועמד שאיתו סיכמו קודם. במידה והאגודה תזוגג ותחזור בה מהסיכום שלה עם המועמדים אז תהיה פה בעיה- מכיוון שאנחנו צריכים לקיים את ההבטחות שלנו, כדי שהדבר הזה לא יפגע בנו מבחינה פוליטית. אור מבקש להתייחס לשאלה מי מקדם את האינטרסים של אגודת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה טוב יותר, ולבחור אך ורק על פי השיקול הזה.

בסופו של הדיון הוחלט שההצבעה תהיה בשני שלבים. ראשית- חברי המועצה יצביעו לגבי סוגיית השארת סמכות ההצבעה בידי יו"ר האגודה. במידה ויחלט שהמועצה תחליט להנחות את היו"ר בהצעה בהתאחדות (כלומר- שיהיה רוב ל "נגד"), אז שני המועמדים יופיעו בפני חברי המועצה, ולאחר מכן תתקיים הצבעה נוספת בה חברי המועצה יחליטו למי מהמועמדים יו"ר האגודה ייתן את הקולות של האגודה.



נוסח הצבעה: האם להשאיר את סמכות הצבעה בידי יו"ר האגודה?

בעד: לאפשר ליו"ר האגודה חופש הצבעה בבחירות להתאחדות הסטודנטים.

נגד: להנחות את היו"ר בהצבעה בהתאחדות הסטודנטים.

חברי המועצה הנוכחים הצביעו באמצעות הצבעה חשאית, וזאת מלבד נשיאת האגודה מעין מור שלא הצביעה בשל ניגוד עניינים.

תוצאות הצבעה:

בעד: 12 נגד: 10 נמנע: 0 קולות פסולים: 1

חברי המועצה החליטו לאפשר ליו"ר האגודה חופש הצבעה בבחירות להתאחדות הסטודנטים. הואיל וזו היתה התוצאה, שני המועדים לא הופיעו בפני חברי המועצה, וכן לא התקיימה הצבעה השנייה, והישיבה הגיעה לסיומה.

תמה הישיבה

אישור:

הפרוטוקול אושר ביום 21.12.2014 ע"י נשיאות המועצה

על החתום:

גב' עדי יפת
סגנית נשיא
וסגנית יו"ר הוועד

מר מוטי בוזגלו
סגן נשיא
וסגן יו"ר הוועד