



עמותת הסטודנטים החדשה
של האוניברסיטה הפתוחה

מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה

פרוטוקול מס' 24

ישיבה שהתקיימה ביום 20.05.10 בקמפוס האו"פ ברמת אביב, תל אביב

נוכחים: שגיאה בן-חור, דביר גולדשטיין, אלי גולדשטיין-שרון, מיכל גורל, יהודה דויטש, יוסי דיין, מיכל כהן, ליאור כוכב לב, אורי ליבנה, מורן מטוטי, דוד קגנוף, תמיר קרקסון, חנה רוקח ואריאל תורג'מן.

גם נכחו: עו"ד גיא הדר, מור גפני, רועי פתאל, דוד סירס, אוהד גולוב, יורם גלילי, איל שפירא, מור שלפוברסקי, רו"ח זוהר נוימרק, יעל שפיצר, אביתר חלה, אורית לוי איתי צוקרמן, זיו שי וכן מיכאלי.

נעדרו: איימן ג'מאל, אלון דוד, זיו מאור, אלי מרקובצקי, לירון משולם, ז'לקו פנקס, אביבה שלם ואלכסיי שקולניק.

הישיבה נפתחה בהקראת סדר היום.

ברכות: לחברת המועצה, חנה רוקח לרגל יום ההולדת, לחבר המועצה, תמיר קרקסון על גיוסו לצה"ל.

עדכוני וועד: פרויקט משלוח תיקים - עלותו מצומצמת ממה שתוכנן. נמסר עדכון לגבי מלגות לפיד ומצדיעים למילואים. נמסר דיווח כי סעיפים בהם חל קיצוץ, הועברו עודפי הכספים מהם למלגות ע"פ החלטות המועצה.

מיכל גורל: לגבי קורסי העזר העתידיים להיפתח ובקשתה בסיוע להפצת המידע ע"י נציגי המועצה.

נשיא: הגיעה בקשה למינוי רכז חו"ל אשר ירכז את נושא הסטודנטים מחו"ל. מבקש לבדוק האם למישהו התנגדות בנושא. לא נרשמו התנגדויות.

יו"ר ועדת הבחירות: סקירה לגבי מערכת הבחירות. הצלחה יפה מבחינת הגשת המועמדות. המועצה הבאה תתחיל את כהונתה עם 39 חברי המועצה וזהו הישג מכובד. יחול עיכוב בפרסום רשימת המועמדות בשל תקלות טכניות וצפוי להתפרסם ביום ב' הקרוב.

רו"ח זוהר נוימרק: הצגה ואישור הדוחות הכספיים לשנת 2009. התקיימה הצבעה על אישור הדוחות הכספיים, להלן תוצאות ההצבעה:

בעד אישור הדוחות: 14 נגד אישור הדוחות: 0 נמנעים: 0

הדוחות הכספיים אושרו פה אחד.

אישור משרד רו"ח לשנה נוספת, התקיימה הצבעה על הארכת העבודה אל מול משרד נוימרק לשנה נוספת:

בעד: 1 נגד: 0 נמנע: 0

נשיא: הצגת 3 דוחות כספיים נוספים (דו"ח תכנון מול ביצוע עבור שנת הפעילות הראשונה והשנייה ודו"ח מקבלי שכר). לא התקבלו הערות לדוחות אלו.

המבקר ענה לשאלת ועדת ביקורת: כל החלטת מועצה שנתקבלה, עד שלא בוטלה, תקפה גם במועצות הבאות אחריה.

איתי צוקרמן: מעלה חשש כי מסי חברות קיבלו הטבות מסוימות בכל הקשור לפרסום במגאזין האופס ובאתר האגודה. סבור כי יש לפתוח את הדיון בנושא וכי גיוס החסויות באגודה בסדר גודל כשלנו אמור היה להיות גבוה יותר. מבקש כי המועצה תבדוק את הנושא. מבקש כי וועדת ביקורת תבחן את הנושא.

מבקר העמותה לאיתי צוקרמן: עליך להחליט האם ברצונך לבחון את מה שקרה בעבר או לבקש כי תתקבל החלטה לגבי ההתנהלות בנושא בעתיד.

אריאל תורגימן: מניסיונו האישי מבקש לידע את איתי צוקרמן כי עלויות הפרסום וחסויות הן תלויות בהיבטי היצע וביקוש. ממליץ כי יינתן לוועדת ביקורת לבדוק את הנושא וכן לקבוע נהלים עתידיים.

חנה רוקח: מבקשת כי יינתן הרקע המלא לנושא. (רצ"ב נספח)

איתי צוקרמן (חוזר בשנית): מבקש כי ייקבעו נהלים לעתיד וכמו כן ייבחן המקרה אשר הוצג בהווה.

חנה רוקח: איל שפירא אינו עובד אגודה ועוסק בנושא המפרסמים. השוק קשה מבחינת הפרסום, יש צורך לעיתים למצוא "מפרסמים בכוח" משום שאין מספיק פרסום. כמו כן מגיע פרסום מחברות נכס ו-CPR.

איל שפירא: החל בגיוס באופן משמעותי לפני כשנה. לאחר סקר שוק רציני שקיים בנושא, השוק אכן בעייתי מבחינת מחירי הפרסום. מתחרה רציני הוא אגודות סטודנטים אחרות, והרצינית שבהן היא אגודת הסטודנטים של ת"א. ישנם הסכמים עם לקוחות שבתחילה קיבלו פרסום אסטרטגי באתר, כדי להגדיל פרסום של אחרים. ישנם באנרים (דוג' קאמרי) אשר אינם משולמים בשווה כסף אך יש להם ערך פרסומי-שיווקי-אסטרטגי.

מח' הסברה מקפידה להיזהר בכל הקשור לפרסום ע"י מקורבים לעניין.

פילוח קהל המפרסמים יעלה הרבה יותר מפרסום של חברה כזו או אחרת במחירי היכרות בתחילה ולכן לעיתים פועלים באופן זה.

יורם גלילי: איל שפירא עושה עבודה נפלאה. מניסיוני בעיתונות קשה מאד לעסוק בתחום גיוס המפרסמים.

לסיכום (ע"י הנשיא): נשמע שכבר קיים נוהל מסודר.

יו"ר הוועד: יש הבדל בין לבקר התנהלות ובין להכפיש ולטעון כי אדם נותן טובות הנאה. הוגדר מראש כי תהיה הפרדה בין מפרסמים לנבחרי הציבור. בימים אלו האגודה עובדת במודל שקוף על פיו ישנם גופים חיצוניים אשר עוסקים בגיוס מפרסמים.

ניתן היום כבר לראות שישנה יכולת שונה לגייס מעסקים שונים את הסכומים המבוקשים וכל הזמן ישנו צורך בהגמשת ההתנהלות ע"פ צרכי השוק.

השנה גדלו הכנסות גיוס החסויות מ- 60,000 ₪ ל- 250,000 ₪.

איתי צוקרמן: מבקש כי וועדת ביקורת תבחן הנושא בכל זאת.

רועי פתאל: יבדוק העניין אם יקבל בקשה מסודרת לגבי הסעיפים הרלוונטיים.

המייל המקורי נשלח למסי גורמים בהם דיקן הסטודנטים, נשיאת האו"פ, מבקר האגודה, רמ"ח הסברה ועוד. שם צוין כי יש חשש למסי נקודות בהן ההתנהלות באגודה אינה תקינה. (ראה מסמך

מצורף) ובבקשה להעלות לסדר היום הצבעת אי אמון ביו"ר האגודה. בינתיים, הוסרה הבקשה ע"פ בקשה לנשיא המועצה.

איתי צוקרמן: היה חשש לכאורה, ביקש שהמועצה תבדוק העניין, ויבדוק את נושא ההתנצלות ויראה איך ימצא לנכון לפעול בעניין.

חנה רוקח: המייל שהועבר בתפוצה רחבה התבסס על התכתבות פנימית הקשורה אליי ולשי זיו בתפקידו הקודם.

דוד סייס: חורה לי כי לא פנה איתי צוקרמן קודם כל לאנשי האגודה כדי לבדוק הנושא ולקבל תשובה בטרם פנה לגורמים חיצוניים לאגודה.

יו"ר האגודה: חבל כי חרף העבודה, בשכר כל כך נמוך, שנעשית ע"י אנשי האגודה, עלינו להתמודד עם האשמות מסוג זה. ובאם לא יבחר איתי צוקרמן לפרסם התנצלות תוגש כנגדו תביעה על ידי. מצופה כי בטרם תכפיש תבדוק את הנושא לאשורו ולפרטיו המדויקים.

לא ניתן פרסום בחינם להוריו של אייל שפירא ויותר מכך הם שילמו מחיר כמעט זהה לזה של מפרסמים גדולים הרבה יותר.

אלירן אוהיון: מוצא עצמי מגן על האגודה בפני קמפיניים של הכפשות כנגד האגודה, המובלים ע"י אנשים מסוימים.

נשיא המועצה: באם ישנן התקפות כנגד האגודה מתפקידה של דוברת האגודה לטפל בכך.

יעל שפיצר: הדברים יצאו מפרופורציה ויש להרגיע הרוחות, למען הסטודנטים אותם המועצה אמורה לייצג. גם אם מישהו טעה ישנו מקום להחזיר הדברים למסלול ולא להפוך זאת לדיון מסוג זה ולהגיע לטונים הללו.

נשיא המועצה: האם אתה, איתי צוקרמן עדיין סבור כי היה עניין של טובות הנאה?

איתי צוקרמן: העליתי חשש מסוים וביקשתי כי המועצה תבדוק זאת. ומבקש ביום א' להגיב על כך.

הגרלת מחשב ע"י רמ"ח מלגות:

כרטיסים הוכנסו מספטמבר, יש להשגיח על ביצוע ההגרלה. מחשב שנתרם ע"י חנות לצורך הגרלה בין הסטודנטים, תמורת פרסום.

המבקר שלף פתק מן הקלפי ובו רשום השם: תומר גרינוולד, 0502409019-זוכה בהגרלה.

שם נוסף: שולמן עדי.ת.ז. : 0522579578.

נשיא המועצה: נסתיימו 24 ישיבות מועצה של המועצה הנוכחית ונותר לאחל בהצלחה בבחירות.

תמה הישיבה.

נספחים לפרוטוקול:

דוחות כספיים לשנת 2009.

דוח תכנון אל מול ביצוע לשנת הלימודים תשס"ט.

דוח תכנון אל מול ביצוע לשנת הלימודים תש"ע.

תכתובת בעניין תלונה שהוגשה בדבר קבלת טובות הנאה ע"י עובד האגודה ומסקנותיה.

דוח מקבלי שכר לשנת 2009.

אישור:

הפרוטוקול אושר ביום 27.5.10 ע"י נשיאות המועצה.

על החתום:

מר דביר גולדשטיין
נשיא מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה

מר שגיא בן-חור
יו"ר הוועד

נספח א': (ניתן לפנות למשרדי האגודה על מנת לקבל עותק מן הדוחות הכספיים)

נספח ב':

תקציב המועצה לתקופה 08/09 - 06/08 - % ניצול

ניצול ב - %	יתרה	הוצאות בפועל	סכום מקורי	
<u>מחלקת הסברה ותקשורת:</u>				
20.17	31,932	8,068	40,000	הקמת ותחזוקת אתר
89.69	4,948	43,052	48,000	עיתון האגודה
<u>מחלקת תרבות ורווחת הסטודנט:</u>				
0.00	24,000	0	24,000	אירוע השקה ופתיחת סמסטר ב
0.00	4,000	0	4,000	יום עיון יום השואה
94.02	1,496	23,504	25,000	הפנינגים (חנוכה)
<u>מחלקת קשרי חוץ ומעורבות חברתית:</u>				
<u>מחלקת מלגות, סיוע כלכלי ופתוח משאבים:</u>				
0.00	5,000	0	5,000	ערב הוקרה ושי לחיילי מילואים
<u>מחלקת עניינים אקדמיים:</u>				
0.00	7,000	0	7,000	בניית מאגר סיכומים ומקראות
<u>פעילות מקומית:</u>				
0.00	3,000	0	3,000	אזור חיפה
0.00	3,000	0	3,000	אזור ירושלים
0.00	3,000	0	3,000	אזור באר שבע
0.00	10,000	0	10,000	אזור תל אביב
0.00	2,500	0	2,500	אזור השרון
0.00	2,500	0	2,500	אזור השפלה
0.00	5,000	0	5,000	אזור הצפון
<u>קופה קטנה:</u>				
8.16	7,347	653	8,000	הוצאות עד 5000
<u>החזר הוצאות חברי ועד מנהל:</u>				
69.73	22,199	51,140	73,339	
<u>מועצה:</u>				
73.17	1,610	4,390	6,000	סמינר פתיחת שנה
48.57	138,53	130,807	269,339	סה"כ

דו"ח ביצוע 01.09.2009 - 30.04.2010

י.פ.	תנועה	י.ס.	
מחלקת הסברה ותקשורת:			
16,000	0	16,000	תחזוקת אתר האגודה
35,033	-102,655	137,688	הפקת עיתון האגודה
			שדרוג אתר האגודה - הקמת מערכת אבטחה + בניית חנות אלקטרונית + התממשקות עם האוניברסיטה
77,931	-20,069	98,000	הפקות דפוס
-2,178	-12,178	10,000	הקמת פלטפורמה לניוזלטר
2,097	0	2,097	אירוע השקת האגודה
7,481	-4,519	12,000	
136,364	-139,421	275,785	
מחלקת תרבות ורווחת הסטודנט:			
36,600	-8,400	45,000	הפנינג פתיחת שנה - בקמפוסים (נספח יד')
-7,725	-57,725	50,000	אירוע פתיחת שנה מרכזי - מחוץ לקמפוסים (נספח יד')
0	0	0	אירוע סוף קיץ
15,000	0	15,000	הפניגים וירידים (בקמפוסים)
0	0	0	אירוע חנוכה
-4,364	-32,364	28,000	אירוע פתיחת סמסטר ב'
0	-5,405	5,405	יום עיון - סליחות - חגי תשרי
3,000	0	3,000	יום עיון - יום השואה
15,000	0	15,000	סבסוד סמינרים, סיורים וימי עיון בשיתוף ארגון הבוגרים
5,000	0	5,000	ליין קבוע
200,000	0	200,000	אירוע יום הסטודנט (נספח יד')
20,000	0	20,000	אירוע סוף כהונת מועצה נוכחית + כניסת מועצה חדשה
282,511	-103,894	386,405	
המחלקה לעניינים אקדמאים:			
0	0	0	פרוייקט מייקרוסופט + רכישה מרוכזת
25,000	0	25,000	סבסוד מרתונים בפריפריה
0	0	0	"ספרות זולה"
25,000	0	25,000	
מחלקת קשרי חוץ ומעורבות חברתית:			
12,000	0	12,000	שוטף
29,750	-36,250	66,000	סיוע במימון מסע לפולין
100,000	0	100,000	מלגת הלפיד (מלגות עבור סיוע לניצולי שואה)
50,000	0	50,000	פרוייקט "מסע לחברה הישראלית"
3,240	-19,024	22,264	מימון מועדון "דיבייט"
194,990	-55,274	250,264	
מחלקת מלגות וסיוע כלכלי:			
2,600	-3,400	6,000	מלגת פרוייקט צמח
2,000	0	2,000	מלגת מנהיגות סביבתית
65,000	0	65,000	מלגות מעורבות חברתית לסטודנטים ערבים
20,000	0	20,000	מלגות "שגריר בעיר"
0	-130,000	130,000	מלגות לחיילי מילואים
89,600	-133,400	223,000	
הוצאות כלליות:			
10,901	-286,099	297,000	ביטוח תאונות אישיות (נספח א')

8,147	-241,853	250,000	מתנת פתיחת שנה (נספח ב')
0	0	0	סמינר פתיחת שנה לאגודה
70,000		70,000	מחיקת גרעון תקציב שנה קודמת
29,500	0	29,500	החזר חלקי הלוואות מהאו"פ
9,928	-2,072	12,000	ציוד משרדי ודואר
16,512	-9,488	26,000	קופה קטנה (נספח ג')
50,000	0	50,000	בחירות
0	-22,000	22,000	ביטוח אירועים
0	-825	825	ביטוח מעביד
			<u>משרד רו"ח:</u>
0	-18,000	18,000	שרות הנהח"ש, שכר, בקורת, ייעוץ וייצוג
			<u>רכזי אזורים:</u>
8,400	0	8,400	החזר הוצאות (נספח ה')
			<u>נשיאות:</u>
924	-276	1,200	החזר הוצאות נשיא
1,200	0	1,200	החזר הוצאות סגני נשיא (נספח ו')
			<u>ועדות:</u>
1,800	0	1,800	החזר הוצאות יו"ר ועדה (נספח ז')
1,440	0	1,440	החזר הוצאות חברי ועדות (נספח ח')
216,086	-573,279	789,365	
			<u>פעילות מקומית:</u>
6,000	0	6,000	אזור חיפה
6,000	0	6,000	אזור ירושלים
6,000	0	6,000	אזור באר שבע
0	0	0	אזור תל אביב
5,000	0	5,000	אזור השרון
5,000	0	5,000	אזור השפלה
10,000	0	10,000	אזור הצפון
38,000	0	38,000	
			<u>הוצאות תקורה ושכר:</u>
			<u>שכר והחזר הוצאות ועד:</u>
			<u>יו"ר:</u>
10,000	-20,000	30,000	שכר - 2,500 לחודש (נספח ט')
4,098	-1,662	5,760	החזר הוצאות - ממוצע 480 לחודש
		4,500	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
14,098	-21,662	40,260	
			<u>סיו"ר + 5 ר"מחים:</u>
51,547	-70,453	122,000	שכר - 2,000 לחודש (נספח ט')
18,560	2,806	20,590	החזר הוצאות - ממוצע 290 לחודש
		21,300	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
90,631	-73,259	163,890	
			<u>מחלקת שיווק (מגייסי חסויות):</u>
0	0	0	תקן - 3,850 לחודש
0	0	0	החזר הוצאות - ממוצע 580 לחודש
0	0	0	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
0	0	0	
			<u>מנהל אדמיניסטרטיבי:</u>
13,370	-17,430	30,800	שכר - 3,850 לחודש (עבור 8 חודשים)
904	-696	1,600	החזר הוצאות - ממוצע 200 לחודש
7,700		7,700	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
21,974	-18,126	40,100	
			<u>מבקר פנים / יועץ משפטי:</u>
5,000	-19,000	24,000	שכר - 2,000 לחודש

6,000		6,000	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
11,000	-19,000	30,000	
5,900	-6,100	12,000	<u>גזברות:</u> שכר - 1,000 לחודש
2,500	-3,500	6,000	החזר הוצאות - ממוצע 500 לחודש
3,000		3,000	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
11,400	-9,600	21,000	
4,000	-3,000	7,000	<u>דוברות:</u> שכר - 1,000 לחודש (עבור 9 חודשים)
800	-600	1,400	החזר הוצאות - ממוצע 200 לחודש
1,750		1,750	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
6,550	-3,600	10,150	
5,200	-5,200	10,400	<u>עורך עיתון וניוזלטר:</u> שכר - 1,300 לחודש (עבור 8 חודשים)
800	0	800	החזר הוצאות - ממוצע 100 לחודש
2,600		2,600	עלות הפרשות סוציאליות (נספח ד')
8,600	-5,200	13,800	
		72,981	קיטון בצפי הכנסות סה"כ שינוי בהוצאות שונות והוצאות בלתי צפויות
1,224,285	-1,155,715	2,380,000	

נספח ד': לפי סדר כרונולוגי

לכבוד

מר. דביר גולדשטיין

נשיא מועצת הסטודנטים החדשה

של האוניברסיטה הפתוחה

א.נ.,

הנדון : הצעה לסדר היום – מתן טובת הנאה על-ידי עמותת הסטודנטים

למתנדב ועובד של העמותה

פרסום וחסינות באתר האגודה, במגזין אופ"ס, ניוזלטיריים וכו', מהווה מקור הכנסה שלישי בחשיבותו לאגודת הסטודנטים באוניברסיטה הפתוחה (לאחר דמי רווחה, ותקציב האו"פ).

הובא לידיעתי כי מר אייל שפירא קיבל פרסום באנר בחינם באתר אגודת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה, ואולי אף לאורך תקופה של למעלה משנה, אותו פרסום נעשה ללא כל תמורה מוחשית בכסף מצד הנ"ל בניוזלטירים ובמגזין אופס וכיוצא באלו באמצעים העומדים לרשות אגודת הסטודנטים.

הצעתי לבחון את הדברים הבאים כמשמעותם בחוקים ובתקנות הבאים לרבות תקנות רשם העמותות לניהול תקין, עמידה בחוקי דיני עבודה לעניין קבלת טובת הנאה וכיוצא באלה.

א. **ניגוד עניינים אישי:** כמתנדב וכעובד, אייל שפירא ייצג הלכה למעשה את קרוביו בפני הוועד המנהל של אגודת הסטודנטים.

הדבר עומד בניגוד מוחלט לאיסור ניגוד עניינים אישי, ייצוג "קרוב או אדם שיש לו קרבה איתו, במישרין או בעקיפין, קשרים עסקיים, ולא יפעל בשם אותו קרוב בפניה".

ב. טובת הנאה כהגדרתה :

טובת הנאה – כסף, שווה כסף, נכס, מוצר שירות או טובת הנאה אחרת ובכלל זה:

1. תלושי קניה ומתנות לחגים או לציון אירועים מיוחדים.
2. הזמנות, כרטיסי מנוי או כרטיסים לאירועים או למתקנים שהכניסה אליהם הינה בתשלום (כגון: מתקני ספורט ובילוי, חדרי כושר, מוזיאונים, מסעדות, בתי מלון, הצגות, קונצרטים, וכיוצא באלה).
3. הנחות בקשר לרכישת מוצר או קבלת שירות מעבר להנחה המקובלת לגבי כלל הציבור, או שידרוג מצרך או שירות מעבר לרמה לגביה ניתן התשלום.

מתן טובת הנאה כזו מכונה "שלח לחמך על פני המים כי ברבות הימים תמצאנו- האדם נותן טובת הנאה היום על מנת שבזמן עתיד כלשהו, אם וכאשר יזדקק לשירותיו של אותו מתנדב/עובד הוא יעשה כרצונך.

וכלשון בית המשפט : "שהרי אפשר שהמעוניין בהפקת תועלת מעובד /מתנדב מיום מן הימים רואה לנכון, בדרך פסולה של מתן שלמונים, לפלס את דרכו כבר עתה אל נתיבות נדיבותו של עובד כלשהו או מתנדב"

בית המשפט לצורך המלחמה במתן שוחד וטובות הנאה (למען הסר ספק אינני מעלה חשד למתן שוחד) הגדיל והרחיב את חוג האנשים הנחשבים כנבחרים ועובדי ציבור. דא עקא, לימים אנו עדים כי מר. אייל שפירא התמנה למגייס החסויות של מועצת הסטודנטים החדשה של האוניברסיטה הפתוחה תמורת אחוז קבוע מגיוס חסויות שיצליח לבצע.

ארחיב ואומר, שבה בעת הנ"ל הינו עובד ועל כן חלים עליו הסעיפים הבאים: תקנות מס הכנסה ומס מעסיקים התשנ"ג 1993: ניכוי מס משווה כסף: ס' 8. א. היה התשלום האמור בתקנות 3,4,5,6 או 7 כולו או חלקו בשווה כסף יקבע המעביד לצורך הניכוי את סכום התשלום כפי שעלה לו או לפי מחיר השוק, הכל לפי הגבוה.

תקנות רשם העמותות למנהל תקין: סעיף שמירה על נכסי העמותה: (מובא במלואו).

"עמותה שבבעלותה רכוש או נכס, בין אם ניתן כתרומה ובין אם נרכש על ידה, חייבת לשמור על הרכוש כראוי ולהפיק ממנו את מירב היתרונות שניתן להפיק ממנו.

אם לעמותה יש כספים שאינם נדרשים באופן מיידי לפעולתה השוטפת לקידום מטרותיה, עליה להשקיע אותם באופן סולידי, כדי לשמור על ערכם בכפוף למדיניות שתקבע לעניין זה על ידי הוועד, ובלבד שלא יהיה בכך משום צבירת נכסים באופן בלתי סביר, כמפורט בפרק "מטרות העמותה".

עמותה איננה רשאית להעביר נכס מנכסיה ללא קבלת תמורה הולמת או להעמידו לרשות אחרים ללא תמורה או בתמורה מופחתת, אם הדבר איננו מתיישב עם מטרותיה ואיננו עומד בכללי הניהול התקין החלים על העברה כספית לגורם אחר. דברים אלו אמורים ביתר שאת בנוגע להעברת נכסים לצדדים אליהם יש לגורמים בעמותה קירבה משפחתית, עיסקית או אחרת. במקרים מעין אלו עלולה העברת הנכסים להיחשב לחלוקה אחרת לפי סעיף 34ג. לחוק, ולגרום להטלת אחריות אישית על חברי הוועד בגין העברה זו.

הוראות אלו נוגעות לכלל נכסי העמותה כגון, מקרקעין, מיטלטלין, מניות, מוניטין ועוד."

בהינתן שחסויות ופרסום הינם מהווים מקור הכנסה שלישי בחשיבותו למועצת הסטודנטים באוניברסיטה הפתוחה, אפשר להניח שסעיף זה גם חל בעניין הנדון.

המדובר כאן על מקרה ספציפי, שיש בו משום חשש להעיד על אי ניהול תקין לפי התקנות שהובאו כאן ע"י נושאי משרה בוועד המנהל, על כן נדרוש את בדיקתכם בנושאים הבאים:

א. אחריות נושאי המשרה לעניין הטבות שניתנו במהלך כהונת מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה, למתנדבים ולחברי מועצה ע"פ תקנת טובת הנאה הקבועה בחוק, שהובא בסעיף א' במסמך זה (להלן: טובת הנאה).

ב. אחריות יו"ר הוועד המנהל לעניין זה כאחראי על התנהלות ועד האגודה ע"פ סעיף 23 ז'. בתקנון מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה:

1. יעמוד בראש הוועד ויהיה אחראי על פעילותו.
2. יפקח על פעילות הוועד כגוף וכן על פעילות כל אחד מחבריו.

ג. ועדת מכרזים: התנהלות ועדת מכרזים ועמידה בדרישות ניהול מכרז כדין בעניין מר אייל שפירא כמגייס חסויות, יהודה גלילי (שהיה קודם לכן עורך בהתנדבות ולאח"כ עורך בשכר).

ד. ועדת כספים: אישור או הפרכת קבלת תמורה בעניין הנדון, ובדיקת סעיף טובת הנאה.

ה. ועדת ביקורת: בדיקת הטענות המועלות להעיל.

1. ברצוננו להעלות הצעה לסדר היום בישיבה שתתקיים בע"ה, ב-20 במאי, 2010, ז' בסיון תש"ע, בעניין הצבעת אי אמון ביו"ר האגודה, מר שגיא בן חור, בגין חשש לאי עמידה בדרישות מנהל תקין בעת כהונתו כיו"ר הוועד המנהל של מועצת הסטודנטים באוניברסיטה הפתוחה ע"פ תקנות רשם העמותות, דיני עבודה וכיוצא באלו שהנ"ל מחויב על פי חוק בנושא משרה בעמותה.

בברכה,

איתי צוקרמן

העתקים:

1. פרופ' חגית מסר-ירון, נשיאת האוניברסיטה.
2. ד"ר חיים סעדון, דיקן הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה.
3. מר גיא הדר, עו"ד. מבקר האגודה.
4. מר שגיא בן חור, יו"ר הוועד המנהל של עמותת הסטודנטים החדשה של האוניברסיטה הפתוחה.
5. מר שלומי פתחי, יו"ר ועדת ביקורת.
6. גב. אביבה שלם יו"ר ועדת מכרזים.

תגובת רמ"ח הסברה:

שלום לכולם,

התזמון למייל של צוקרמן, כאשר שגיא נמצא בפולין ואינו יכול להגיב למייל - שפל מבחינתי!

אדון צוקרמן - אפתח בכך כי: "הובא לידיעתך" - אינו מספק ואין לך את הנתונים עליהם אתה מלין ומצטט חוקים, נהלים ותקנות למינהן..

לבוא לטעון על טובות הנאה ושחיתויות כאשר אין לך דברים מבוססים לא מקובל! אני מציעה לפני שאתה פונה לגורמים רשמיים וגם שלא קשורים כמו נשיאת האו"פ תבדוק ותברר את הדברים מול הגורמים הרלבנטיים, יש לנו המון עבודה גם מבלי להתייחס לכל השטויות שנכתבו כאן כנראה מעודף זמן, שעמום ועוד..

מזעזע!!

לענייננו, לא היה ולא נברא!!

נתחיל בכך, שהבאנר המדובר אינו מופיע באתר כבר המון המון זמן.

הוריו של אייל שפירא פרסמו ב - 3 העיתונים (הראשונים) רבע עמוד בכל עיתון בתשלום מלא (ניתן לקבל את הפרטים והקבלות וכו' מהגזבר וגם ממור הכל מתועד)

הבאנר המדובר, הוכנס לאתר כחלק מפיצוי שניתן לכל המפרסמים בעיתון הקיץ 2009 (ניתן גם את זה לאמת ע"י פנייה למפרסמים). בעקבות שביתת המנחיסו ואי חלוקת העיתונים בצורה מסודרת, ולכן הוחלט ל"צפר, את כולם!

דבר נוסף, נהוג בתחום החסויות והפרסומות לציפר מפרסמים שמלווים אותך לאורך זמן, ובמקביל לעיתים כדאי לשים באגרות באתר בכדי שלא יראה כ"חוסר מפרסמים" שמשמעו למפרסם כאשר מנסים לשכנע אותו לפרסם והוא רואה שאין מפרסמים - זה בטח לא יעודד אותו לפרסם או להשקיע את כספו.

עוד אציין כי היום כמעט כל הפרסומות באתר - פג תוקפם וללא תשלום כמו: הגן השקוף, בנק מזרחי, הקאמרי, כלל מימון, דור אלון ועוד.

ההסבר כאמור הוא יחסי ציבור כלפי מפרסמים אחרים והטבות שניתנות לסטודנטים בתחום שבהם המפרסם נותן.

(כל הדברים הללו סוכמו בין חברי הוועד המנהל)

אייל שפירא אינו עובד אגודה ועובד על פי הסכם המבוסס על עמלות כנגד תוצאות, ואייל יגיב בהמשך בצורה מפורטת יותר בעניין.

חנה

תגובת מגייס החסויות, מר אייל שפירא:

לכבוד

מר. דביר גולדשטיין

נשיא מועצת הסטודנטים החדשה

של האוניברסיטה הפתוחה

האשמות השווא של מר איתי צוקרמן בגין "קבלת טובת הנאה מהעמותה"

א.נ.

אקדים ואומר כי להאשמותיו של מר איתי צוקרמן אין בסיס והדבר גובל בהוצאת דיבה

ופגיעה בשמי הטוב ואמינותי, במטרה נבזית ל"נגח פוליטית" ולהכפיש את אמינותם ושם של יו"ר האגודה, מר שגיא בן חור והגב' חנה רוקח רמ"ח הסברה ותקשורת. הדבר כשלעצמו, מעורר בי שאט נפש ופליאה שסטודנט שלנו משתמש באמצעי לא ראוי כזה לצרכיו הפוליטיים בהתמודדותו להיבחר למועצה ומטיל דופי לא רק בי, אלא בידידיי למאבק להקמת האגודה ולדאגה לרווחת הסטודנטים. צר לי שאדם כזה "מכער את הנוף האנושי" והאיכותי הנמצא באו"פ. לדעתי, אין מקום להתנהגות בזויה זו בעולם האקדמיה ואני תקווה שמר צוקרמן יועלה לועדת משמעת כדי שיבין את חומרת מעשיו ולשדר מסר ברור ליתר המתמודדים, כי התנהגות לא ראויה זו לא תהיה מקובלת בעתיד.

אני מחזק את דבריה של הגב' רוקח, לא אחזור עליהם, אלא אחדד, אוסיף נקודות:

1. מר בן חור, הגב' רוקח ואני הקפדנו לאורך כל הדרך לא לתת יחס מועדף לעסק זה או אחר בגלל "שיקולי היכרות אישית" מחשש שמא יטענו "נשמות טובות" כטענתו של מר איתי צוקרמן ומתוקף חובתנו המוסרית לסטודנטים אותם רצינו לייצג ולדאוג לרווחתם. כל עיסקה שיש בה מחיר נמוך, או ברטר או כל דבר מיוחד אחר לגבי כל מפרסם המבקש זאת, הדבר נבדק בקפידה ומאושר עם היו"ר ועל בסיס כדאיות העיסקה לטווח ארוך – לעמותה.

2. אכן, אני מתנדב ופעיל באגודה מאז דצמבר 2008 וסייעתי בהקמת מחלקת הסברה לגב' חנה רוקח, כיום אני מסייע בתחומים הנושקים למחלקת הסברה, אך איני עובד של האגודה, אני עובד על בסיס הסכם עמלות תמורת תוצאות.
3. מר צוקרמן התבסס בחוסר אחריותו, על מקור מידע לא מעודכן והטיח האשמות שווא, לפני כחצי שנה הוצא מרכז למגייס חסויות כעובד אגודה, אך תנאיו לא היו אטרקטיביים ולמעט מועמד אחד שפנה – אנוכי, לא הוגשו קו"ח. הוחלט בהמשך הדיון בנושא בתיאום בין מר בן חור וביני כי ייטב אם אעסוק בנושא כפרילנס ואנו בסיומו של הסכם בנושא בסיועו של מבקר האגודה.
4. אדגיש, אם ועדת ביקורת תרצה, אוכל להראות להם חישוב כי בדיעבד, היה עדיף לי להיות עובד על בסיס שכר + עמלות מאשר כפרילנס, לאור גיוסיי בשנה החולפת. שיקוליי בתיאום עם מר בן חור ושיקוליו – לא היו הרווח האישי שלי, מהסיבה הפשוטה שלא הגעתי לאגודה במטרה להרוויח ועיסוקי בנושא שיווק המדיות שלה נוצר בהגדלת הפעילות והצורך בטיפול במפרסמים קטנים ובינוניים בהם לא מטפלות חברות הגיוס נכס ו – CPR העובדות עם האגודה על בסיס הסכם פרילנס דומה בעיקרו.
5. אין בהסכם עבודתי כפרילנס זכות ל"באנרים חנים" עבור הורי. קהל היעד של הסטודנטים באו"פ אינו קהל שיכול לספק ולהצדיק השקעה פירסומית בו (לוטוס הדרכה לשינוי עוסקת באימון אישי), עשינו ההשקעה הפירסומית יותר כעזרה לאגודה בהקמה מאשר שיקולים עסקיים נקיים. מכל הבאנר שהיה כשלושה חודשים ולא שנה! ניוזלטר, 3 מודעות רבע עמוד בשלושה עיתונים תשלום – הגיעה לקוחה אחת בלבד! דבר שממש לא מצדיק כלכלית השקעה כוללת של 2,100 שח!
6. עד כה שולמו מהנ"ל 1,500 שח וסוכם במתן העמלות הקודמות עם הגיזבר, שבינתיים התפטר, כי התשלום הנוטר יבוצע במתן העמלות המגיעות לי מהגיוסים שביצעתי ומדובר בכמה אלפי שקלים, שהעמותה עדין חייבת לי. אני הראשון שישמח לסיים חובות הדדיים אלו. ביקשתי מהוריי לאתר הקבלות למקרה הצורך. אגיע למועצה ב – 20 במאי ואשמח לענות לשאלות אם תהיינה. גם כאן אין יחס מועדף, מאחר וישנם מפרסמים, המתעכבים בתשלומיהם מסיבות שונות (המצאת אישור בנק של העמותה, דרישות תשלום מופרדות לפי החוזים שחתמו ולא כוללות, פרוצדורה פנימית שלנו באגודה ושל החברה עצמה, מתן תשובות של רו"ח האגודה לעיסקאות המערבות ברטר ועוד). איצין את אל על כדוגמה מהקייץ 2009, בנק מזרחי מדצמבר 2009 ואולי עוד (הנושא במעקב הגיזבר כשהיה ומנהלת המשרד – מור), הדבר מקובל לצערנו בתחום הפירסום.
7. הורי שילמו על המודעות העיתוניים, את הבאנר קיבלו כפיצוי כמו יתר המפרסמים שנפגעו מהשלכות השביתה וביטול יום הסטודנט. בגין מגזין "אופס" הראשון בו פירסמו מודעת רבע עמוד – ללא תגובות כלל. קיבלו ניוזלטר, הלקוחה היחידה שהגיעה, היתה מהניוזלטר – המחוחה על אי התגובות מהמגזין הראשון של "אופס" (הכחול).
8. האתר הקיים עלה לאוויר באופן רשמי ב 05/08/2009 וכאמור הבאנר היה כשלושה חודשים רחוק מאוד משנה! הוא זכה לאותו יחס של "המפרסמים נפגעי השביתה", עד שהגיעו באנרים בהסכמים משולמים והוצאנו את אלו שהיוו יחסי ציבור ופיצוי. חלק הושאר כמו הקאמרי וכלל מימון – כמפרסמים אסטרטגיים.
9. אסביר מעט את השיקולים המתייחסים לכל מפרסם ולא רק להורי: המגזין עולה כסף רב ולצ'פר באמצעותו, נעשה רק במצב של אין ברירה, כי נותרו עמודי פירסום ריקים ואין אפשרות להזדכות עליהם בהדפסה מול מעריב וכדומה. לעומת זאת יכולתנו לצ'פר מפרסם בבאנר או בניוזלטר לא עולה לנו ואף עדיפה על המפרסמים. נהוג כאמור בתגובת הגב' רוקח, לצ'פר מפרסמים או לתת להם הנחה בעלות בהתחשב בהטבה הניתנת לסטודנטים, מתוך ראיית טובת הסטודנט, או המשך פירסום עתידי כשיקבל יותר פניות, או פיצוי על היעדר פניות ותלונת המפרסם שהשקיע כסף לריק, על מנת לנסות לא לאבדו בהמשך, כי כידוע בשיווק: קל יותר זול יותר להשקיע בלקוח קיים מאשר לחפש לקוח חדש. בנוסף, יש לפעמים שיקול במגזין להכניס מפרסמים חשובים ב"חינם", מהסיבות: ההסכם להדפסת המגזין אינו מאפשר הורדת עמודים בקיזוז עלות הדפסה במקרה של חוסר מפרסמים. מבחינת המגזין בן 52 העמודים רצוי בהיבט המקצועי שיהיו 10-15 עמודי פירסום ולפעמים כשחסר כמו במגזין קייץ, הוכנסו 4 כאלו(בנק מזרחי, האו"פ, איזי וואי, דור אלון) מתוך מחשבה של הטבה איתם שתתלם לנו בהמשך מולם. הסיבה העיקרית הינה: יחסי ציבור כלפי מפרסמים אחרים שאנו מנסים לגייס והטבה איתם כדי לשמרם כמפרסמים עתידיים שוב.
10. אתן כמה דוגמאות: חוף מינרל ספא פירסמו בקייץ 2009 ושילמו, הם אפילו לא רצו להשקיע בעיצוב באנר מרוב אכזבה, אפילו מתעניין 1 לא היה. לאחרונה ובאישור עם היו"ר נתנו להם

2 ניוזלטרם ולאחרונה כשבישתי שייכנסו למגזין קייץ, הם הודו על הניוזלטרם ואמרו שישקלו פירסום לסתיו. בנק מזרחי חשוב כחברה גדולה וקיבל 2 ניוזלטרם אקסטרא, הבאנר שלו מזמן עבר זמנו, אך חשוב כלפי מו"מ מול בנקים אחרים וחברות גדולות אחרות. הסיבה שלא חידשו עיסקה כי קיבלו ליד אחד! מכל מה שהשקיעו, בימי הקד"מ נחלו מעט יותר הצלחה. הבאנר של הורי סייע בזמנו בידי להכניס צמלם אירועים כעסק קטן לימי קד"מ. הקאמרי – יש להם באנר מאז אוגוסט 2009 שלא שילמו עליו כלל, אך ביצעו איתנו כמה עסקאות ובזכות התגובות המצטברות הכניסו מודעת עמוד במגזין אביב. גלל מימון – כנ"ל, לא שילמו על הבאנר כלל, אך שילמו על 2 מודעות בעיתונים והם במו"מ להסדר נרחב יותר. מפרסמים כאלו נחשבים "מפרסמים אסטרטגיים" ופונים לקהל חברות גדולות שנרצה שיראו כי הן מפרסמות אצלנו. חברת איזי וואי, הינה חברה קטנה-בינונית, אך נותנת הטבה משמעותית לסטודנט בשירות נצרך (הכנה לקורס אמיר), 500 שח הנחה לסטודנט ששי דמי רווחה – גם קידום מכירות עבורנו לדמי רווחה, קיבלו עמוד בונסו במגזין מאי – כי היה מקום חסר במגזין ורצינו לצפרם. כמו כן, הם מהווים יחסי ציבור מבחינתנו למפרסמים אחרים בינוניים וקטנים – מפרסם שחוזר ומפרסם! המחשבה העולה מכך אצל מפרסם פוטנציאלי היא שהיה לאיזי וואי כדאי, אז אולי כדאי גם לו לנסות. הדגש בשיקולים ליצור כדאיות למפרסם עצמו שימשיך ולא יפסול אותנו כערוץ פירסום וליצור ביטחון בקרב מפרסמים חדשים.

11. באתר החדש שעולה לאוויר, יהיו כעת פחות באנרים כי חלק מהבאנרם כלל לא מעוניינים לשנות מידות (כרוך בעלות מעצב), כי לא הצליח להם במדיה זו, למשל בנק מזרחי.
12. ניתן עוד להרחיב, אך נראה לי כי המסר ברור – לא רציתי, לא ביקשתי, לא קיבלתי שום טובת הנאה עבור הורי. לא ניתנה שום טובת הנאה מצד יו"ר האגודה ו / או הגב' רוקח. אני אגיע לישיבת המועצה הקרובה ואם תהיינה עוד שאלות, אשמח לענות עליהן.

אסיים את דבריי בכך:

צר לי כי מר צוקרמן ירד לרמה שלא מכבדת סטודנט באו"פ ובוודאי מתמודד למועצה הבאה.

הטלת דופי והאשמות שווא במר בן חור, הגב' רוקח ובי ללא בסיס ובדיקה האם נכון הדבר, מבחינתי זו חציית קו אדום וחייבים להעמידו במקומו! שמא יראו סטודנטים אחרים באו"פ המתמודדים למועצה ויבינו כי זו התנהגות מקובלת, חלילה.

אני דורש מכתב התנצלות רשמי ממר איתי צוקרמן, שיופץ לכל הגורמים אליהם כתב את האשמותיו המופרכות והנלוזות.

אני מבקש מהגורמים האחראים לכך בהנהלת האו"פ להעלות את מר איתי צוקרמן לועדת משמעת.

אני שוקל ברצינות ושומר לעצמי את הזכות להגיש תביעה אישית כנגד מר צוקרמן, על הוצאת דיבה פגיעה בשמי הטוב ואמינותי, היכולות לגרום לי לנזק כלכלי ישיר ועקיף. אחליט על כך בהמשך ולאור המשך הטיפול בנושא (מכתב התנצלות, ועדת משמעת והתנהגותו בהמשך של מר צוקרמן).

בכבוד רב

אייל שפירא

מגייס חסויות והטבות לסטודנטים

תגובת יו"ר הוועד, מר שגיא בן-חור :

שלום לכל המכותבים!

1. עיתוי העלאת הנושא ערב בחירות ביום שבו אני נמצא בביקור באושוויץ בירקנאו עם קבוצת סטודנטים מהאו"פ, הינו עלוב ומעיד על רמה מוסרית נמוכה ממי שיש לו כוונות לייצג סטודנטים במועצת הסטודנטים.

2. ועדת מכרזים איננה עוסקת בנושא חסויות וכו' והפנייה אליה לא ברורה. רק חבר מועצה רשאי על פי תקנון האגודה להגיש הצעה פורמאלית לסדר. מצופה ממי שטוען לכתר ורוצה לשמור על ניהולה התקין של האגודה שישמש דוגמא אישית.

3. קביעת עובדות חד משמעיות (שניתנה טובת הנאה בדמות פרסום בחינם), חריצת הדין והסקת המסקנות (הדחה של יו"ר האגודה), טרם בירור עם הגורמים הרלוונטיים, קרי ועדת הביקורת ומבקר האגודה ודיוור המייל לגורמים שאינם רלוונטיים לבירור הענין (נשיאת האו"פ, דיקן הסטודנטים וכו'), מהווה הוצאת דיבה ומעידה על חוסר אחריות ושיקול דעת ממי שרוצה להיות חלק מהנהלת האגודה בעתיד.

4. איל שפירא איננו ולא היה עובד של האגודה. שוב מצופה יותר רצינות ומקצועיות, ממי שבחר קודם לצטט באריכות דינים, חוקים ותקנות שונים.

בהזדמנות זו, חשוב לציין כי זו לא הפעם הראשונה שמר איתי צוקרמן איננו מדייק ולכאורה מוציא דיבה. לפני כחודש ימים כתב בערוץ אינטרנטי, שסטודנטית הגיעה פעמיים לקמפוס בית יציב, בעת חלוקת תיקי האגודה ולא נותרו כלל תיקים. למיטב, ידיעתי הוא התנצל מאוחר יותר. פעם אחת זו טעות, פעם שניה זו תופעה שמעידה על משהו... ויש לעשות לתופעה זו סוף!! ולטעמי, לא די בהתנצלות.

5. מבדיקה שנעשתה עם רמ"ח ההסברה, מגייס החסויות וגזבר האגודה, עבור הפרסום התקבל תשלום. מעבר לכך, התעריף אשר נגבה בגין הפרסום היה כמקובל ולא ניתנה הנחה. הפיצוי שניתן, היה על סמך תקדימים ומקבילות שניתנו למפרסמים אחרים ואף פחות מכך. זאת, בשל רגישותי לענין ועל מנת למנוע לזות שפתיים ומרעית עין.

6. אני מצפה כי עד ישיבת המועצה המתקיימת ביום ה' הקרוב, מר איתי צוקרמן, יתנצל בעל פה מול מועצת הסטודנטים וכמו כן, יתנצל בכתב בכל הערוצים הרלוונטיים לענין.

מצופה שההתנצלות תהיה הן כלפי מועצת הסטודנטים והאגודה כגוף והן באופן אישי כלפי החתום מטה, רמ"ח הסברה, הגב' חנה רוקח ומגייס החסויות, מר איל שפירא.

אם לא כך, אנו שומרים לעצמנו הזכות להגשת תביעת דיבה.

7. בהזדמנות זאת, אבקש לבדוק את מועמדותו של איתי צוקרמן כמייצג סטודנטים במועצת הסטודנטים. כמו כן, כחבר במועצת האו"פ אבקש, לבדוק עפ"י תקנון האו"פ, העלתו של איתי צוקרמן לועדת משמעת, כמי שפגע בגוף או אדם אשר מהווים חלק מהמוסדות הקשורים לאו"פ

בברכת המשך שבוע נעים,

שגיא בן-חור

יו"ר אגודת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה

sagiopenu@walla.com 0528282255/0522794949

תגובת מבקר האגודה:

שלום לכולם,

לאחר קבלת תגובתם של הגורמים שהוזכרו בתלונה, קרי יו"ר האגודה שגיאה בן חור, ראש מחלקת הסברה חנה רוקח ומגייס החסויות אייל שפירא, וכן לאחר ששוחחתי עם חבר ועדת ביקורת רועי פתאל וקיבלתי מסמכים רלוונטיים מגזבר האגודה דוד סייס, מסקנתי היא כי התנהלות האגודה בעניינים נשוא התלונה הייתה תקינה ונעשתה בהתאם לדין ולכללי המנהל התקין.

הוריו של אייל שפירא בחרו לפרסם את החברה שלהם באמצעי הפרסום של האגודה. על הפרסום הם חויבו בתשלום מלא, ללא הנחה כלשהי, והדבר ניתן לבדיקה בנקל באמצעות הנהלת החשבונות של האגודה. אדרבא, למרות שמדובר על עסק משפחתי קטן, החיוב בתשלום היה זהה לזה של מפרסמים גדולים כגון בנק מזרחי. ההטבות והצ'ופרים שניתנו להוריו של אייל שפירא, בדמות פרסומי בונוס ללא עלות נוספת, במקרים של פרסום קודם לא מוצלח, כאקט שיווקי/קד"מי למשיכת מפרסמים או למניעת מצב שבו יהיו באגודה לא מנוצלים בפרסומי האגודה, הם צ'ופרים שניתנים כדבר שבשגרה לכל המפרסמים בתשלום אצל האגודה, ולא היה בכך מתן העדפה כלשהי להוריו של אייל שפירא. לטוב ולרע, היחס אליהם היה בדיוק כמו לכל מפרסם אחר בתשלום. למען הסר ספק, ביררתי את הסוגיה גם מול חברת נכס, החברה הכלכלית באוניברסיטת ת"א, שהנה החברה הגדולה והמובילה בעולם הסטודנטים הישראלי. לדבריהם, דרך הפעולה של מתן צ'ופרים ופרסומי בונוס ללקוחות המפרסמים, כדי שיהיו מרוצים, ייחשפו ליתרונות של הפרסום לסטודנטים וימשיכו להשקיע בתקציבי פרסום, היא דרך מקובלת מאוד בעולם הפרסום.

אייל שפירא אינו עובד של האגודה ולא היה כזה בעבר. בזמנו פעל כמתנדב במחלקת הסברה, וכיום הוא פועל כמגייס חסויות פרילנסר עבור האגודה, ללא יחסי עובד-מעביד ומכוח הסכם שיתוף פעולה בין האגודה ובין.

למעלה מן הנדרש אציין, כי הדין וכללי המנהל התקין אכן אוסרים על מתן טובות הנאה של עמותה לחבריה. אולם, לא כל תשלום של עמותה לחבריה ייחשב לטובת הנאה אסורה. כך, למשל, אין איסור על עמותה לחלק מלגות לחבריה, כל עוד הדבר נעשה על פי אמות מידה מקובלות ועל פי קריטריונים קבועים מראש, ואין איסור לעמותה להעסיק את חבריה ולשלם להם שכר על עבודתם בעמותה, כל עוד מדובר על שכר מקובל וסביר בהתאם לעניין. כדי שתשלום ייחשב לטובת הנאה אסורה, צריך שהוא יתבצע לטובת חברי עמותה ללא הצדקה ובצורה בלתי סבירה, ושלא על פי דרך ההתנהלות הרגילה וההגיונית של העמותה. בנסיבות נשוא התלונה, לא התרחש משהו שהוא קרוב אפילו לחשש למתן טובת הנאה אסורה.

העסקתו של יהודה גלילי כעורך עיתון האגודה אושרה על ידי מליאת מועצת הסטודנטים, שהיא הגוף העליון באגודה. המועצה היא גם זו שממנה את ועדת מכרזים, וככזו היא יכולה להחליט במקרים יוצאי דופן לאשר בעצמה העסקה של עובד. חשוב לציין, כי חוק חובת מכרזים אינו חל על עמותות, ואף חוק העמותות אינו מטיל עליהן חובה כזו.

לסיום: בית המשפט העליון כבר קבע בעבר, כי חופש הביטוי אין פירושו הפקרות. הזכות לחופש ביטוי, כמו לכל זכות יסוד אחרת, אינה מוחלטת, אלא יש לאזן בינה ובין זכויות יסוד אחרות, כמו זכותו של אדם לשמירה על כבודו, על שמו הטוב ועל משלח ידו. יש להיזהר בפגיעה בשמו הטוב של אדם, כל אדם, ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר על נבחרי ציבור, ששמו הטוב הוא לחם חוקם. ככל שהאשמה שמבקשים להטיל נושאת אופי חמור יותר, כך יש להקפיד יותר על אחת מהשתיים: או שתהיה מבוססת ומגובה באסמכתאות, או שתהיה מסויגת. לצערי, התלונה הנוכחית לא עמדה באף אחת משתי הדרישות. לאור זאת, יש לקוות שהמתלונן ימצא את הדרך להתנצל בפני מושאי תלונתו, באופן שיהא בו כדי להקטין ולו חלקית את הנזק שייתכן ונגרם להם.

בברכה,

גיא הדר, עו"ד

מבקר אגודת הסטודנטים

האוניברסיטה הפתוחה

טלפון : 03-6407658

פקס : 03-6407665

e-mail: mevaker@post.tau.ac.il

תגובת המתלונן, מר איתי צוקרמן :

לכבוד

מר דביר גולדשטיין - נשיא
עמותת הסטודנטים החדשה
של האוניברסיטה הפתוחה

הנדון : הצעה לסדר היום בישיבת מועצה שתתקיים בע"ה 20/5/10 ז' סיוון תש"ע בחינת התנהלות יו"ר אגודת הסטודנטים ורמ"ח תקשורת בכל הקשור לגיוס חסויות ופרסום.

1. ביום 10/5/2010 הגשתי הצעה לסדר היום של ישיבת מועצת הסטודנטים הקרובה, שעתידיה להתקיים ביום 20.5.2010. נושא ההצעה היה בחינת דרך קבלת ההחלטות של האורגנים השונים באגודת הסטודנטים, בקשר לגיוס חסויות ופרסום.
2. הגשתי את ההצעה שבכותרת בעקבות תכתובת של גורמים שונים בהנהלת האגודה, אשר הובאה לידיעתי ובמסגרתה עלה חשש שמר אייל שפירא וצדדים שלישיים אחרים קיבלו, לכאורה, הטבות בעלות ערך כספי.
3. כמי שדוגל בעקרונות של שקיפות ואחריות ציבורית ביקשתי, באמצעות הצעתי לסדר היום, לבחון את דרך קבלת ההחלטות באגודה בהקשר של גיוס חסויות – הא ותו לא. כדוגמא בלבד ומבלי שהייתה לי כל כוונה אחרת ובוודאי ללא כוונה לפגוע, עשיתי שימוש במידע הנזכר בתכתובת המצ"ב, בכדי להמחיש את הצורך בבחינת ההתנהלות בהקשר לנושא ההצעה.
4. להפתעתי ותדהמתי, בתגובה להצעתי לבחון כאמור את התנהלות האגודה, הותקפתי, ברמה האישית וממה שנראה כשיקולים לא ענייניים, על ידי מי מהגורמים הנזכרים בתכתובת המצ"ב, מבלי שלמעשה הייתה כל הצדקה למתקפה זו. כל שביקשתי היה לבדוק את דרך קבלת ההחלטות באגודה.
5. יתרה מכך, לאור העובדה כי הן מר שפירא עצמו (בס' 5 למכתבו, המצ"ב לנוחיותך) והן גורמים נוספים באגודה מודים, בפה מלא, כי אכן ניתנו הטבות בעלות אופי כספי למר שפירא ולצדדים שלישיים והעובדה שתופעה זו רווחת, יש בכך בכדי להצדיק את קיומו של דיון בעניין.
6. לאור הסערה הציבורית שעוררה הצעתי משום מה ובכדי שהדיון הקרוב יתרכז בעיקר ולא בטפל, אבקש לאפשר לי לתקן / לעדכן את הצעתי לסדר היום שבכותרת ולנסחה כך שיוסר ממנה כל "מימד אישי", כך שבמועצת הסטודנטים הקרובה ייערך דיון ענייני ומהותי בהצעה.
7. אנצל הזדמנות זו להביע את הסתייגותי מהניסיונות להוריד מסדר היום את הצעתי, באמצעות אימוץ לפגיעה ברמה האישית והאקדמית.
8. אני ממתין לאישורך לתיקון ההצעה כאמור.

בברכה,

איתי צוקרמן

העתקים:

7. ד"ר חיים סעדון, דיקן הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה.
8. מר גיא הדר, עו"ד. מבקר האגודה.
9. מר שגיא בן חור, יו"ר הוועד המנהל של עמותת הסטודנטים החדשה של האוניברסיטה הפתוחה.
10. גב' חנה רקח, רמ"ח הסברה ותקשורת.
11. מר אייל שפירא, מגייס חסויות.
12. מר שלומי פתחי, יו"ר ועדת ביקורת.

מצ"ב העתק המייל שעורר את חששותי:

איל שלום,
אני עומד על כך שיפורסם באנר בנושא (נוסף על הרעיון היפה שלך + הודעה בלוח רצף).
מדובר סה"כ על פרסום של חודשיים.
יש מספיק באגרים שניתנו כצ'ופר לחברות מסוימות (כולל של הוריך) בחינם ולאורך זמן..
ניתן להסיר אחד מהם. אבקש לא להסיר באנר של מפרסם אסטרטגי איתו יש לנו הסכם שנתי.
אנא דבר איתי ונתאם,
לילה טוב,
שגיא בן חור

סעיף 5 במכתבו של מר אייל שפירא:

"אין בהסכם עבודתי כפריילנס זכות ל"באגרים חינם" עבור הורי. קהל היעד של הסטודנטים באו"פ אינו קהל שיכול לספק ולהצדיק השקעה פירסומית בו (לוטוס הדרכה לשינוי עוסקת באימון אישי), עשינו ההשקעה הפירסומית יותר כעזרה לאגודה בהקמה מאשר שיקולים עסקיים נקיים. מכל הבאנר שהיה כשלושה חודשים ולא שנה! ניזולטר, 3 מודעות רבע עמוד בשלושה עיתונים תשלום – הגיעה לקוחה אחת בלבד! דבר שממש לא מצדיק כלכלית השקעה כוללת של 2,100 שח!".

תגובת הנשיאות:

לכבוד:

מר איתי צוקרמן

דרך דואר אלקטרוני

איתי שלום,

הנדון: תגובה להצעתך לסדר היום לישיבת המועצה

בהמשך למכתבך מהיום (17.5.10) אבקש להתייחס לכל סעיף וסעיף בו בנפרד.

1. אכן ב-10.5.10 קיבלנו את המכתב האמור אשר מבקש להעלות ולבחון את הנושאים הבאים בפני המועצה:
א. ניגוד עניינים אישי: כמתנדב וכעובד, אייל שפירא ייצג הלכה למעשה את קרוביו בפני הוועד המנהל של אגודת הסטודנטים.

- ב. אחריות נושאי המשרה לעניין הטבות שניתנו במהלך כהונת מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה, למתנדבים ולחברי מועצה ע"פ תקנת טובת הנאה הקבועה בחוק, שהובא בסעיף אי במסמך זה (להלן: טובת הנאה).
- ג. אחריות יו"ר הוועד המנהל לעניין זה כאחראי על התנהלות ועד האגודה ע"פ סעיף 23 ז'.
- ד. ועדת מכרזים: התנהלות ועדת מכרזים ועמידה בדרישות ניהול מכרז כדין בעניין מר אייל שפירא כמגייס חסויות, יהודה (הטעות במקור, ג.ד.) גלילי (שהיה קודם לכן עורך בהתנדבות ולאח"כ עורך בשכר).
- ה. ועדת כספים: אישור או הפרכת קבלת תמורה בעניין הנדון, ובדיקת סעיף טובת הנאה.
- ו. להעלות הצעה לסדר היום בישיבה שתתקיים בע"ה, ב-20 במאי, 2010, ז' בסיון תש"ע, בעניין הצבעת אי אמון ביו"ר האגודה, מר שגיב בן חור, בגין חשש לאי עמידה בדרישות מנהל תקין בעת כהונתו כיו"ר הוועד המנהל של מועצת הסטודנטים באוניברסיטה הפתוחה ע"פ תקנות רשם העמותות, דיני עבודה וכיוצא באלו שהנ"ל מחויב על פי חוק בנושא משרה בעמותה.

לאור כל אלו, האמירה כי ברצונך לבחון את דרך קבלת ההחלטות של האורגנים השונים באגודת הסטודנטים בקשר לגיוס וחסויות הינו צמצום מרשים למדי של כל הנאמר לעיל. לפי הבנתי בנוסף לבדיקה הנ"ל המועצה נתבקשה לבדוק אף את נוהל העסקתו של עורך עיתון האגודה, מגייס החסויות וכן להצביע להדחת יו"ר האגודה. **לנושאים אלו אין זכר במכתבך מהיום. האם מבחינתך נושאים אלו אינם רלוונטיים עוד?**

2. כפי שידוע לך, מרגע בו התקבלה הודעתך הראשונית, החלה המועצה על גורמיה השונים בבדיקת טענותיך. לצערנו, טרם ידוע לנו על איזו תכתובת מדובר. מן הראוי שאם יש בידיך תכתובת שכזו היה ראוי כי תעבירה (לכל הפחות) לעיון מבקר האגודה. **הואיל והתכתובת האמורה לא הועברה אלינו, לא אוכל להתייחס אליה.**
3. אמירתך כי: "כמי שדוגל בעקרונות של שקיפות ואחריות ציבורית ביקשתי, באמצעות הצעתי לסדר היום, לבחון את דרך קבלת ההחלטות באגודה בהקשר של גיוס חסויות - הא ותו לא." אינה עולה בקנה אחד עם הנאמר והמצוטט בסעיף 1 למכתב זה. **למיטב הבנתנו ביקשת הרבה יותר מברור העניין ותו לא.** בין השאר, המלצת וביקשת כי המועצה תעביר את יו"ר האגודה מתפקידו (סעיף ו' במכתב זה ובמכתבך המקורי).
4. לעניין תגובות המעורבים בהמשך לבקשתנו לקבלת החומרים הרלוונטיים, התגובות הללו הינם לפי דעתם של הגורמים המביעים אותם ולעניות דעתי מהווים ברובם הבעת דעה אישית ובשל כך לגיטימיים. בכל מקרה שהוא, **החומר שיוצג בישיבת המועצה יסתמך על מידע אובייקטיבי** (אין בכוננת הנשיאות לבזבז את זמן הנוכחים בישיבה בשיתוף דעות אישיות על אדם זה או אחר אלא אם הדבר הופיע מראש בסדר היום). מכאן שאין לענייננו חשיבות לאותם תגובות מעבר לתכנים האובייקטיביים המובאים בהם.
5. אין ספק כי ראוי שיתקיים דיון בנושא. מדיניותה של הנשיאות הנוכחית הינו העלאת כל נושא המועבר אליה. גם אם יש מי שחושב שדין הבקשה להדחות, עדיין עדיף לדון ולדחות מאשר לא לדון כלל ולכן **בקשתך לדון בנושא נמצאת עדיין בסדר היום לישיבה הקרובה ותישאר שם עד אשר תמשך על ידך או תמצה את הדיון בעניינה.** לגבי קבלת ההטבות לכאורה המוצגות במכתבך, כפי שראית, הדבר נתון אצל חלק מבאי העניין לפרשנות שונה מזו שהנך מייחס במכתבך. הדבר כמובן ידון בישיבת המועצה ובטוחני כי חברי המועצה יגיעו להחלטה מושכלת בנדון.
6. **הואיל והנך מציע ההצעה המקורית, אין מניעה שתבצע בה תיקונים נדרשים** (אם הנך משער כי נדרשים שינויים שכאלו). עלי לציין עם זאת כי אם בכוונתך להעלות טענות חדשות אשר לא צוינו במכתב המקורי, עלי לקבל עליהם את תגובת המעורבים בשנית ולפיכך אבקשך להעביר את המכתב המתוקן בהקדם. כמוכך, חלק מהנושאים שנבדקו נמצאו ראויים על דינו להעלאה בפני המועצה בשל הדברים שעלו בהם. גם אם תבחר בתלונתך המעודכנת לא להתייחס אליהם, עדיין ייתכן כי נתייחס אליהם ולו בשל הערך המוסף של ידוע חברי המועצה בנושאים אלו.

7. הנשיאות טרם קיבלה (אף לא במובלע) בקשה להסרת הנושא מסדר היום. איננו מודעים לניסיונות אליהם הנך מתייחס.
8. האישור ניתן בהתאם לנאמר בסעיף 6.

בברכה,

דביר גולדשטיין
נשיא מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה

תגובת המתלונן, מר איתי צוקרמן:

לכבוד

מר דביר גולדשטיין - נשיא
עמותת הסטודנטים החדשה
של האוניברסיטה הפתוחה

הנדון: הצעה לסדר היום בישיבת מועצה שתקיים בע"ה 20/5/10 ז' סיוון תש"ע
בחינת התנהלות יו"ר אגודת הסטודנטים ורמ"ח תקשורת בכל הקשור לגיוס חסויות ופרסום

בהמשך למכתבי מיום 17/5/10, אבקש להבהיר את הדברים הבאים:

1. לאור הסערה הציבורית שעוררה הצעתי משום מה ובכדי שהדיון הקרוב יתרכז בעיקר ולא בטפל, אבקש לאפשר לי לתקן / לעדכן את הצעתי לסדר היום שבכותרת ולנסח כך שיוסר ממנה כל "מימד אישי", כך שבמועצת הסטודנטים הקרובה יערך דיון ענייני ומהותי בהצעה.

כלומר ההצעה לסדר היום הינה:

התנהלות יו"ר אגודת הסטודנטים ורמ"ח תקשורת בכל הקשור לגיוס חסויות ופרסום.

2. התכתובת האמורה עברה אלייך, ולמכותבים האחרים במכתבי מיום ה 17/5/10.
3. במכתבי המקורי מיום ה 10/5/10 ביקשתי את **בדיקתכם** (לא המלצתי ולא ביקשתי).

בברכה,

איתי צוקרמן

תגובת הנשיאות:

איתי שלום,

קיבלתי את בקשתך לשינוי הצעתך לסדר היום. אינני רואה בה שינוי מהותי מההצעה הקודמת למעט השמטת נושא הדחת יו"ר האגודה וכן האזכור לאחריותו של מגייס החסויות, מר אייל שפירא וכן נושא המינויים של מר שפירא ושל מר יורם גלילי. לכן אין לי בעיה לקבלה כפי שהיא.

לתשומת לבך, בקשתם של מר אייל שפירא ושל חנה רקח (ואחרים) לקבלת התנצלות בכתב ממך עדיין עומדת (אלא אם יבקשו אחרת). עמדתך בנושא ככל הנראה תידרש במהלך הישיבה.

בברכה,

דביר גולדשטיין

נשיא מועצת הסטודנטים של האוניברסיטה הפתוחה

משכורות עובדי האגודה 01.09.2009 - 30.04.2010

תפקיד	שם	סה"כ שכר
יו"ר	שגיא בו חור	20,000
סיו"ר	לירון משולם	2,000
רמ"ח	חנה רוקח	16,000
רמ"ח	מורן מטוטי	15,167
רמ"ח	מיכל כהן	16,000
רמ"ח	ליאור כוכב לב	14,467
	שי זיו	6,167
מבקר	גיא הדר	19,000
מנהלת משרד	מור שלפוברסקי	17,430
דוברת	מור גפני	3,000
מנהל אתר	יהורם גלילי	5,200
גזבר	דוד סיירס	6,100
סה"כ		<u>140,531</u>